



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ Ovr-249/2026-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Josipu Grubišiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja MARIJANE GLAVINIĆ, OIB: 27529549229, Jasenovac, Ulica žrtava domovinskog rata 4, koju zastupa odvjetnik Mate Puljiz iz Novske protiv protivnika osiguranja RES BIOENERGIJA JASENOVAC d.o.o., OIB: 05152599086, Jasenovac, Industrijska zona Vladimira Nazora bb, zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Vedriš i partneri iz Zagreba, radi osiguranja, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Kutini poslovni broj Ovr-524/2025-2 od 12. prosinca 2025., dana 14. travnja 2026.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba protivnika osiguranja, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Ovr-524/2025-2 od 12. prosinca 2025 van žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. i 11. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.)

II. Odbija se zahtjev protivnika osiguranja za dosuđenje troškova postupka povodom žalbe.

### Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom određuje se osiguranje na temelju pravomoćne i ovršne presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj: P-4627/2012 od 4. rujna 2013. radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice osiguranja u iznosu od 200.000,00 eura zajedno sa daljnjom zakonskom zateznom kamatom tekućom na ovaj iznos od 20. listopada 2010. do isplate, kao i radi osiguranja troškova ovog postupka osiguranja u iznosu od 1.268,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o osiguranju do isplate a sve uknjižbom založnog prava u korist predlagateljice osiguranja na pravu građenja na nekretninama u zemljišnoj knjizi



označenih kao: - k.č.br. 1275/2 ORANICA BREZAJCI površine 9968 m<sup>2</sup>, upisane u z.k.ul.br. 2191 k.o. Jasenovac, koje pravo građenja je upisano u zk.ul. 2236 iste k.o. za korist protivnika osiguranja.

2. Protiv iste odluke žali se protivnik osiguranja iz žalbenih razloga navedenih u čl. 50. st. 1., t. 7., 10. i 11. OZ sve u vezi sa čl. 290. OZ, s prijedlogom da se odluka ukine uz naknadu troškova postupka povodom žalbe.

3. U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja se protivi navodima žalbe te predlaže istu odbiti i potvrditi njome pobijanu odluku.

4. Van predmetnih žalbenih razloga podnesena žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka u svemu sadržava razloge o odlučnim činjenicama i u istoj nema proturječnosti na koje se upire, pa prvostupanjski sud nije počinio apsolutno bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, ili koju od povreda pravila o postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ

6. U žalbi se navodi kako je predmetna ovršna isprava temeljem koje je pokrenut ovaj postupak postala pravomoćna dana 15. listopada 2013. te ovršna istoga dana, pa je nastupila zastara potraživanja iz iste nastupom zastare dana 15.10.2023. koji prigovor zastare ovime izrijekom ističe Protivnik osiguranja. 3 Budući da je predmetni Prijedlog za osiguranje podnesen dana 12.12.2025., dakle podnesen je nakon više od dvije godine nakon isteka zakonskog propisanog zastarnog roka, jer je zastarni rok istekao još dana 15.10.2023. godine, čime je dakle pravno neosnovano određivanje osiguranja pobijanim Rješenjem, primarno iz razloga jer je nastupila zastara tražbine utvrđene Presudom kao temeljem za određivanje predmetnog osiguranja sve to protekom zakonskog roka od 10 godina, dakle nastupila je zastara tražbine iz ovršne isprave predmetne Presude kao osnove za određivanje mjere osiguranja te iste tražbine u ovom postupku. Sukladno čl. 290. Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje: Ovršni zakon, OZ) st. 1. na osiguranje tražbine na odgovarajući se način primjenjuju odredbe istog Zakona o ovrsi radi ostvarenja tražbine. Protivnik osiguranja ističe da podnosi ovaj pravni lijek protiv Rješenja primarno iz razloga nezakonitosti i neosnovanosti istog, sve iz razloga propisanih čl. 50. OZ-a, st. 1. točke: 3., 5., 7., 11., kojima je propisano: (1) Protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu: 3. ako je ovršna isprava ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno ako je na drugi način izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka, 5. ako je protekao rok u kojemu se po zakonu može tražiti ovrha, 7. ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, 11. ako je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom. Dakle, razvidno je da je predmetno osiguranje određeno pobijanim rješenjem nedopušteno i neosnovano stoga ga je potrebno ukinuti u cijelosti, sve iz razloga što je isti postupak osiguranja pokrenut i proveden u ovom postupku povodom Prijedloga za osiguranje Predlagateljice osiguranja temeljem predmetne Presude kao ovršne isprave, koja je međutim izgubila svoju djelotvornost i postala bez učinka, obzirom da je protekao zakonski rok u kojem se temeljem iste može tražiti ovrha te da ovrhovoditelj nije



ovlašten na temelju iste tražiti ovrhu i da je nastupila zastara potraživanja o kojoj je odlučeno u istoj. Prema čl. 233. Zakon o obveznim odnosima (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje: Zakon o obveznim odnosima, ZOO) tražbine utvrđene pred sudom ili drugim nadležnim tijelom: (1) Sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare. (2) Međutim, sve povremene tražbine koje proistječu iz takvih odluka ili nagodbe, odnosno javnobilježničkog akta i dospijevaju ubuduće zastarijevaju u roku predviđenom za zastaru povremenih tražbina. Naime, predmetna Presuda, obzirom da je postala ovršna s danom 15.10.2013. te da kroz zakonom propisani vremenski rok od 10 godina za zastaru tražbine nije bilo prekida zastare, to je ista tražbina iz predmetne ovršne isprave zastarjela nastupom zastare dana 15.10.2023. godine, stoga ovime Protivnik osiguranja izrijekom ističe prigovor zastare tražbine iz navedene Presude, dakle prigovor zastare novčane tražbine utvrđene tom ispravom temeljem koje je predloženo i određeno osiguranje te iste zastarjele tražbine u ovom postupku, kao i činjenicu da je time ista kao „ovršna isprava“ izgubila je svoju djelotvornost istekom roka od 10 godina odnosno 15.10.2023. godine i postala neprovediva zbog proteka zakonom propisanog roka od deset godina stoga se više temeljem iste ne može tražiti ovrha izvan tog roka te je tražbina iz iste u potpunosti zastarjela, pa s tim u vezi ne može se tražiti niti postupak osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, budući da je predmetna tražbina zastarjela u cijelosti. Mjera predmetnog osiguranja je nerazmjerna i predstavlja prekomjerno zadiranje u stvarno pravo Protivnika osiguranja u smislu čl. 48. i 16. Ustava Republike Hrvatske, jer svako ograničenje prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju, dok konkretno ovdje prisilno zasnivanje založnog prava na stvarnim pravim Protivnika osiguranja ozbiljno ograničava prava njegova raspolaganje na predmetnoj nekretnini te je nerazmjerno naravi potrebe obzirom da se radi o zastarjelom potraživanju. Štoviše, obzirom da je zastare potraživanja svjesna i zna za nju i sama Predlagateljica osiguranja u trenutku podnošenja Prijedloga za osiguranje, kao i činjenice da u tijeku vremena nikada zastara nije bila prekinuta, a za što suprotno ista nije priložila nikakvih dokaza, to se radi i o radnjama zlouporabe postupka kao nedopuštenim raspolaganjima stranaka iz čl. 3. st. 3. ZPP te činjenično ne postoji tražbina koja bi se time osigurala, suprotno odluci iz pobijanog Rješenja, obzirom da je Presuda na temelju koje je predloženo određivanje osiguranja tražbine iz iste izgubila učinak i djelotvornost, pa je kao takva neprovediva i ne može biti zakonitom osnovom za određivanje i provođenje predložene mjere osiguranja, dok su istovremeno počinjene i bitne povrede odredaba u postupku određivanjem i provedbom takvih ovršnih radnji osiguranja koje su određene bez valjane pravne osnove i nedopuštene. Utoliko su ispunjeni zakonski razlozi zbog kojih je predmetno osiguranje nedopušteno stoga se ovime predlaže nadležnom sudu ukinuti pobijano Rješenje u cijelosti uz ukidanje svih provedenih radnji. Pri tome se ističe i kako je pokrenut postupak izravne naplate temeljem iste Presude protiv Protivnika osiguranja, radi izravne naplate temeljem navedene osnove za plaćanje zaprimljene kod FINA-e dana 27.10.2025., u ukupnom iznosu od 534.153,77 EUR, i to: 1. trošak, nema obračuna kamate: u iznosu od 663,61 EUR, iznos zapljene/iznos naplate 663,61 EUR, datum zapljene/datum naplate 663,61 EUR, 2. glavnica, kamata po ZOO za tražbine iz trgovačkih ugovora:



početni iznos duga: 200.000,00 EUR, ukupno obračunata kamata: 333.490,16 EUR, ukupan iznos zapljene/ukupan iznos naplate 873,18 EUR, datum početka obračuna kamate 20.10.2010., iznos zapljene/iznos naplate 873,18 EUR, datum zapljene/datum naplate 27.10.2025., preostali iznos duga za naplatu/zapljenju: 532,616,98 EUR, te da je očekivani datum prijenosa zaplijenjenih sredstava 27.12.2025. Međutim sve navedeno ista Predlagateljica osiguranja poduzela je također nakon datuma isteka zakonskog zastarnog roka njezina potraživanja iz predmetne Presude, stoga su navedene radnje također nedopuštene, neosnovane i bez pravnog učinka.

7. No, pravilno sud utvrđuje kako je predlagatelj osiguranja je još dana 14. listopada 2023. preporučenom pošiljkom s povratnicom poslao Financijskoj agenciji Zahtjev za izravnu naplatu temeljem predmetne pravomoćne i ovršne presude pod br. Klasa: 034-011/23-07/95, Ur. broj:118-08-2801-23-SG. te je podnesen ispravljeni Zahtjev za izravnu naplatu, a sve temeljem presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu – Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj: P-4627/2012 od 4. rujna 2013. (pravomoćna i ovršna 15.10.2013.), protivnik osiguranja duguje predlagateljici iznos od 200.000,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom počam od 20. listopada 2010. do isplate. Stoga u smislu čl. 52. OZ protivnik osiguranja u vezi sa čl. 290. OZ ima pravo jedino pokrenuti parnicu u vezi žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7., te 10. i 11. OZ, pa je stoga valjalo odlučiti kao u izreci.

8. Stoga je u smislu čl. 380. toč. 2. ZPP a u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ valjalo pobijano rješenje potvrditi, podnesenu žalbu odbiti i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 14. travnja 2026.

Sudac:  
Josip Grubišić

Dokument je elektronički potpisan:  
Josip Grubišić

Vrijeme potpisivanja:  
28-04-2026  
08:43:53

DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.37=0C1156415448522D3837513394303639319538  
OU=Signature  
E=Grubišić  
G=Josip  
CN=Josip Grubišić



Broj zapisa: **9-30886-66f15**

Kontrolni broj: **0c86a-3bfdb-29049**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Josip Grubišić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.